



L'outil le plus radical contre le réchauffement climatique

1. Des appels généralisés à freiner la croissance démographique
2. La réduction de la croissance démographique permettrait-elle d'éviter le réchauffement?
3. Des tendances anti-humaines

L'avortement est un problème mondial. Une étude des lois internationales sur l'avortement¹ révèle des désaccords importants à ce sujet.

Quelques pays, comme l'Égypte, l'interdisent. D'autres, comme le Brésil, l'autorisent seulement lorsque la vie de la mère est en danger. Aux États-Unis, les lois varient d'un État à l'autre. Cependant, l'arrêt *Roe v. Wade* de 1973 de la Cour suprême rend difficile toute restriction significative.

Les partisans de l'avortement avancent fréquemment le droit qu'a la femme de choisir. Toutefois, plus récemment, certains, comme le candidat démocrate Bernie Sanders², en font la promotion pour freiner le réchauffement climatique.

Comment l'avortement pourrait-il faire cela?

L'argument avancé veut que la croissance de la population humaine implique une plus grande utilisation des combustibles fossiles. Celle-ci entraînerait du même coup davantage d'émissions de dioxyde de carbone. D'où le réchauffement de la planète.

Ainsi, certains promoteurs de l'avortement soutiennent qu'en aidant à freiner la croissance démographique³, l'avortement peut ainsi contribuer à la réduction des émissions de dioxyde de carbone.

1. Des appels généralisés à freiner la croissance démographique

En 2009, Jonathon Porritt, président de la Commission du développement durable du gouvernement britannique, a déclaré que « *la limitation de la croissance démographique par la contraception et l'avortement doit être au cœur des politiques de lutte contre le réchauffement climatique*⁴ ».

1 [The World's Abortion Laws](#) [Les lois sur l'avortement dans le monde], Center for Reproductive Rights.

2 Mairead McArdle, « [Sanders Knocked for Comments Linking Abortion to Population Control](#) » [Sanders frappe à la porte pour des commentaires liant l'avortement au contrôle de la population], *National Review*, 5 septembre 2019.

3 Lisa Bourne, « [Alexandria Ocasio-Cortez asks: "Is it okay to still have children" because of climate change?](#) » [Alexandria Ocasio-Cortez demande : « Est-ce correct d'avoir encore des enfants » à cause du changement climatique?], *Life Site News*, 26 février 2019.

4 Jennifer Mesko, « [Global-Warming Alarmist Advocates Abortion](#) » [Un alarmiste du réchauffement climatique préconise l'avortement], *Lake County Right to Life*, 2 février 2009.

Depuis lors, l'appel à l'avortement comme moyen de freiner le réchauffement climatique est devenu plus courant.

Il y a deux ans, certains militants proavortement ont soutenu que l'appel du pape François à se mobiliser contre le changement climatique était hypocrite. Pourquoi? Parce que celui-ci s'oppose à l'avortement, tandis qu'eux l'estiment essentiel dans la lutte contre le réchauffement climatique.

Ronald Lindsay, président et directeur général du Centre d'enquête laïque, a soutenu ce point de vue. Il a déclaré que le pape s'était « *d'emblée défendu contre ceux qui utiliseraient son encyclique (dont la raison d'être était la lutte aux changements climatiques) pour justifier l'avortement* », en ajoutant que « *l'opposition de l'Église catholique aux régulations des naissances contribue à la surpopulation, qui est une cause importante des changements climatiques*⁵ ».

Au début de l'année, Greenpeace a déclaré que « *l'accès à l'avortement est essentiel et nécessaire à notre santé et au bien-être environnemental*⁶ ». L'organisation poursuit en ces mots :

« *Les scientifiques ont parlé des dangers de la dégradation de l'environnement et du changement climatique. [...] En supprimant l'accès à l'avortement, nous éliminons un élément essentiel des soins de santé nécessaires au bien-être des personnes et de la planète.* »

Le *Dartmouth*, un journal universitaire, a publié un article le 5 mai 2019, disant que les lois restrictives sur l'avortement augmentent l'empreinte écologique des humains.

« *Une population humaine croissante représente une menace sérieuse pour l'avenir de la planète, dit-il, et sans accès à l'avortement, les législateurs subtilisent aux femmes le droit de contrôler leur propre héritage écologique.*⁷ »

Le *Worldwatch Institute* a publié un rapport de son président, Robert Engelman. Il y écrit :

« *La population est associée à des questions sensibles comme la sexualité, la contraception, l'avortement, la migration et la religion.* » Il ajoute : « *Toutefois, l'augmentation des droits reproductifs des femmes devrait être au cœur de la discussion sur le climat, au même titre que des stratégies comme l'augmentation de l'efficacité énergétique et la recherche de nouvelles technologies.*⁸ »

Ainsi, disent-ils, l'avortement peut aider à prévenir une « apocalypse climatique ».

5 Adam B. Lerner, « [What does abortion have to do with climate change?](#) » [Quel est le rapport entre l'avortement et le changement climatique?], *Politico*, 18 juin 2015.

6 Alice Kurima Newberry, « [Why we can't have Environmental Justice without Reproductive Justice](#) », *Greenpeace*, 31 mai 2019.

7 Avery Saklad, « [Saklad: Abortion and Climate Change](#) » [Saklad : Avortement et changement climatique], *The Dartmouth*, 21 mai 2019.

8 « [Better Access to Contraception Could Slow Global Warming](#) », *WorldWatch Institute*.

2. La réduction de la croissance démographique permettrait-elle d'éviter le réchauffement?

Plusieurs de nos jours craignent le réchauffement climatique. Plusieurs aussi se considèrent comme étant des écologistes et ont un réel souci pour la protection de la planète. Cependant, ceux-ci doivent prendre garde à l'environnementalisme radical qui tend à rejeter la responsabilité de tous les problèmes environnementaux sur le développement des sociétés humaines.

La plupart des gens veulent protéger la terre, tout en développant son potentiel. Ils veulent répondre à la fois aux besoins de l'homme et à ceux de la nature. Les écologistes radicaux, eux, considèrent les êtres humains comme un « cancer » affligeant la planète. Ils font passer les intérêts de la nature avant ceux de l'humanité.

Pour l'instant, oublions cette dévalorisation des hommes par rapport aux autres êtres vivants. Oublions l'immoralité de l'avortement. L'avortement contribuera-t-il vraiment à prévenir le réchauffement climatique? Ou cette affirmation n'est-elle qu'une excuse de plus pour massacrer des bébés? N'est-elle pas simplement la continuation d'une obsession enracinée dans l'eugénisme de la fin du 19^e siècle et du début du 20^e siècle quant au contrôle démographique?

Restreindre la croissance démographique ne réduira pas le réchauffement climatique.

Comment le savons-nous? En comparant les émissions de dioxyde de carbone et la température mondiale. Au cours des deux dernières décennies, le dioxyde de carbone atmosphérique a augmenté de façon spectaculaire. Il n'y a toutefois pas eu d'augmentation comparable quant au taux de réchauffement de la planète.

Supposons que la réduction des émissions de dioxyde de carbone puisse effectivement ralentir le réchauffement. Cela n'affecterait pourtant que le réchauffement causé par l'homme. Cela n'affecterait pas le réchauffement relié aux cycles naturels. Ces cycles ont prévalu depuis la fin du 17^e siècle.

Ironiquement, la réduction de la croissance démographique prive le monde de futurs scientifiques. En quoi cela est-il important? En ce qu'ils pourraient trouver des moyens de s'attaquer aux vrais problèmes environnementaux, comme la pollution.

3. Des tendances anti-humaines

Que l'avortement soit respectueux de l'environnement ou non, il n'y a aucune base morale pour mettre à mort des êtres humains innocents. L'avortement massacre un être sans défense. Il prive un enfant de son droit de vivre et de respirer.

Néanmoins, certaines personnes considèrent l'avortement comme un aspect de la « planification familiale »⁹. Ils disent que c'est bon pour la planète. Déjà, de nombreux millénariaux décident de ne pas avoir d'enfants parce qu'ils s'inquiètent du changement climatique¹⁰. Et ceux qui adoptent la

9 Kyriacos Mosfiliotis, « [Ten facts about the world's population](#) » [Dix faits sur la population mondiale], *Thomson Reuters Foundation News*, 10 juillet 2018.

10 Laura Paddison, « The Devastating Reason Some Women Are Deciding Not To Have Children », [La raison dévastatrice pour laquelle certaines femmes décident de ne pas avoir d'enfants], *HuffPost*, 1^{er} juillet 2019.

« grève des naissances¹¹ » ne sont qu'à un pas d'adopter aussi l'avortement comme action en faveur du climat.

Il est temps de dénoncer la faute et de déclarer la honte des tendances anti-humaines de l'environnementalisme radical. Nous ne devons pas rester oisifs alors qu'il s'empare des esprits de nos jeunes gens.

Vijay Jayaraj

Traduit de « [The Most Radical Tool Against Global Warming](#) », *Stream*, 17 septembre 2019.

L'auteur (M.Sc., science environnementale, Université d'East Anglia, Angleterre) est chercheur en environnement à New Delhi, en Inde. Il est collaborateur de recherche pour les pays en développement avec [Cornwall Alliance](#) pour la sauvegarde de la création. Il a été assistant de recherche diplômé à l'Université de Colombie-Britannique, au Canada, et a travaillé dans les domaines de la conservation, du changement climatique et de l'énergie.

www.ressourceschretiennes.com



2021. Traduit et utilisé avec permission. Cet article est sous licence Creative Commons. Paternité – Partage dans les mêmes conditions 4.0 International ([CC BY-SA 4.0](#))

¹¹ Annabelle Timsit, « [These millennials are going on “birth strike” because of climate change](#) » [Ces millénaires sont en « grève des naissances » à cause du changement climatique], *Quartz*, 14 avril 2019.